
ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИСТИКИ

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (материалы круглого стола)*

**Чумаков А. Н., Гринин Л. Е., Малков С. Ю., Билюга С. Э.,
Шпырко О. А., Сулимов А. В., Коротаев А. В., Гринин А. Л.,
Алешковский И. А., Давыдова О. И., Краснова В. Д.,
Белюсова А. М., Козырева М. С., Прохорова Д. А., Андреев А. И.****

* Работа выполнена при поддержке Программы развития МГУ (проект № 24-Ш05-12 «Цивилизация как объект математического моделирования»).

Для цитирования: Чумаков А. Н., Гринин Л. Е., Малков С. Ю. и др. Цивилизация как объект междисциплинарного исследования (материалы круглого стола) // Век глобализации. 2024. № 3. С. 40–57. DOI: 10.30884/vglob/2024.03.04.

For citation: Chumakov A. N., Grinin L. E., Malkov S. Yu. *et al.* Civilization as an Object of Interdisciplinary Research (Proceedings of the Round Table) // Vek globalizatsii = Age of Globalization. 2024. No. 3. Pp. 40–57. DOI: 10.30884/vglob/2024.03.04 (in Russian).

** Чумаков Александр Николаевич – д. ф. н., профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: chumakov5@yandex.ru.

Alexander N. Chumakov – Dr. Phil., Professor of the Faculty of Global Studies, Lomonosov Moscow State University. E-mail: chumakov5@yandex.ru.

Гринин Леонид Ефимович – д. ф. н., г. н. с. НИУ ВШЭ, в. н. с. Института востоковедения РАН, руководитель Евро-азиатского Центра мегаистории и системного прогнозирования. E-mail: lgrinin@mail.ru.

Leonid E. Grinin – Dr. Phil., Chief Researcher at the National Research University Higher School of Economics, Leading research fellow at the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, Head of the Euroasian Centre for Big History and Systemic Forecasting. E-mail: lgrinin@mail.ru.

Малков Сергей Юрьевич – д. т. н., профессор МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: s@malkov.org.

Sergey Yu. Malkov – Dr. Tech., Professor at Lomonosov Moscow State University. E-mail: s@malkov.org.

Билюга Станислав Эдуардович – к. полит. н., доцент факультета глобальных процессов имени М. В. Ломоносова. E-mail: bilyuga@fgp.msu.ru.

Stanislav E. Bilyuga – Ph.D. in Politics, Associate Professor of Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: bilyuga@fgp.msu.ru.

Шпырко Ольга Алексеевна – к. физ.-мат. н., доцент, директор Филиала МГУ имени М. В. Ломоносова в городе Севастополе. E-mail: shpyrko@mail.ru.

Olga A. Shpyrko – Ph.D. in Physics and Mathematics, Associate Professor, director of the Branch of Lomonosov Moscow State University in Sevastopol. E-mail: shpyrko@mail.ru.

Сулимов Андрей Валерьевич – руководитель образовательной программы «Фундаментальная и прикладная физика», старший преподаватель кафедры физики и геофизики Филиала МГУ имени М. В. Ломоносова в городе Севастополе. E-mail: avsu7@mail.ru.

1 июня 2024 г. на факультете глобальных процессов Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова по Программе развития МГУ (проект № 24-Ш05-12 «Цивилизации как объект математического моделирования») состоялся круглый стол «Цивилизации как объект междисциплинарного исследования». Участники круглого стола обсудили вопросы цивилизационного развития мирового сообщества, рассмотрели различные концепции и подходы к пониманию исторического процесса в целом, а также отдельных государств и их альянсов в частности. При этом каждый участник круглого стола был ориентирован на то, чтобы с позиции своих профес-

Andrey V. Sulimov – Head of the educational program “Fundamental and Applied Physics”, Senior lecturer at the Department of Physics and Geophysics at the Branch of Lomonosov Moscow State University in Sevastopol. E-mail: avsu7@mail.ru.

Корогаев Андрей Витальевич – д. и. н., директор Центра изучения стабильности и рисков НИУ ВШЭ, профессор факультета глобальных процессов имени М. В. Ломоносова. E-mail: akorotayev@gmail.com.

Andrey V. Korotayev – Dr. Hist., Director of the Center for the Study of Stability and Risks of the National Research University Higher School of Economics, Professor of the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: akorotayev@gmail.com.

Гринин Антон Леонидович – к. б. н., н. с. МГУ имени М. В. Ломоносова, г. н. с. Международного центра образования и социально-гуманитарных исследований. E-mail: algrinin@gmail.com.

Anton L. Grinin – Ph.D in Biology, Research Fellow at Lomonosov Moscow State University, Senior Research Fellow at the International Center for Education and Social and Humanitarian Studies. E-mail: algrinin@gmail.com.

Алешковский Иван Андреевич – к. э. н., доцент МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: aleskovski@yandex.ru.

Ivan A. Aleshkovsky – Ph.D. in Economics, Associate Professor at Lomonosov Moscow State University. E-mail: aleskovski@yandex.ru.

Давыдова Ольга Игоревна – математик-программист, научный сотрудник МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: davydova.olga.msk@gmail.com.

Olga I. Davydova – mathematician-programmer, Research Fellow at Lomonosov Moscow State University. E-mail: davydova.olga.msk@gmail.com.

Краснова Влада Дмитриевна – аспирант факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: zhvlada@gmail.com.

Vlada D. Krasnova – postgraduate student at the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: zhvlada@gmail.com.

Белюсова Алина Михайловна – аспирант факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: msumailforwork@gmail.com.

Alina M. Belousova – postgraduate student at the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: msumailforwork@gmail.com.

Козырева Мария Сергеевна – аспирант факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: cozyreva.masha@yandex.ru.

Maria S. Kozyreva – postgraduate student at the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: cozyreva.masha@yandex.ru.

Прохорова Дарья Александровна – аспирант факультета глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: prokhorovada@my.msu.ru.

Daria A. Prokhorova – postgraduate student at the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State University. E-mail: prokhorovada@my.msu.ru.

Андреев Алексей Игоревич – к. б. н., доцент МГУ имени М. В. Ломоносова. E-mail: molsovet-msu@yandex.ru.

Alexey I. Andreyev – Ph.D. in Biology, Associate Professor at Lomonosov Moscow State University. E-mail: molsovet-msu@yandex.ru.

сиональных интересов дать рабочее определение понятию «цивилизация». Затем в результате обсуждения и обмена мнениями ставилась задача определиться в общих подходах к содержанию понятия «цивилизация», которое является основополагающим для данного проекта.

Ключевые слова: локальная цивилизация, глобальная цивилизация, общественная система, цивилизационное развитие, культура, междисциплинарное взаимодействие.

CIVILIZATION AS AN OBJECT OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH (Proceedings of the Round Table)

On June 1, 2024, in the framework of the Development Program of Lomonosov Moscow State University (project No. 24-III05-12 “Civilizations as an Object of Mathematical Modeling”), a round table “Civilizations as an Object of Interdisciplinary Research” was held at the Faculty of Global Processes. The participants of the round table discussed issues of civilizational development of the world community, considered various concepts and approaches to understanding the historical process in general, as well as individual states and their alliances, in particular. At the same time, each participant of the round table focused on giving a working definition of the concept of “civilization” from the position of their professional interests. Then, as a result of the discussion and exchange of opinions, the task was set to determine the general approaches to the content of the concept of “civilization”, which is fundamental to this project.

Keywords: local civilization, global civilization, social system, civilizational development, culture, interdisciplinary interaction.

А. Н. Чумаков: Уважаемые коллеги! В организации этого междисциплинарного круглого стола мы преследуем вполне конкретную цель – обменяться мнениями и выработать согласованную позицию большого творческого коллектива по поводу основных понятий и подходов к решению серьезной научной задачи, обозначенной в нашем совместном проекте. Ключевым для данного проекта является понятие «цивилизация», поэтому предлагается изначально определиться именно с этим термином, чтобы затем математики и программисты могли непротиворечиво рассматривать его содержание как объект математического моделирования. Мы планируем опубликовать результаты нашего обсуждения, и у вас еще будет возможность внести правки и коррективы в ваши устные выступления. Таким образом, сейчас давайте сосредоточимся на главном: как понимаете цивилизацию именно вы и как вам видится использование данного термина в нашем проекте, не забывая и об актуальности данной темы. Позвольте мне начать разговор именно с этих позиций.

Прежде всего хотел бы отметить, что под влиянием процессов глобализации к началу XX в. человечество окончательно обрело глобальные очертания. Таким образом, были исчерпаны все возможности для экстенсивного развития мирового сообщества. С этого времени общественная жизнь окончательно стала планетарным явлением и вполне очевидно, что рано или поздно человек должен был прийти к осмыслению этого нового своего качества, используя соответствующие категории. Культурологический, а затем и цивилизационный подходы оказались

наиболее приемлемыми для описания новой реальности и получили серьезное развитие во второй половине XIX – первой половине XX в. [Данилевский 2014; Шпенглер 2004; Тойнби 1991; 1995; Хантингтон 1994]. Однако в настоящее время культурологический и цивилизационный подходы каждый сам по себе (по отдельности) уже не могут адекватно отражать современный глобальный мир.

Теперь, когда глобальными процессами оказались охвачены все сферы общественной жизни, нужен новый взгляд на историю, культуру и цивилизацию, а именно – *культурно-цивилизационный*, когда признается культурное разнообразие, при том, что нормы и принципы цивилизационных отношений унифицируются. Этот подход не является единственно возможным, но его достоинство заключается в том, что он фиксирует внимание на единстве культурного и цивилизационного развития любого общества. При этом важно подчеркнуть, что культурное разнообразие в совокупности с общими нормами цивилизационного развития делают каждый общественный организм уникальной, неповторимой культурно-цивилизационной системой.

В этой связи важно подчеркнуть, что *культура и цивилизация* – важнейшие характеристики общественных систем, позволяющие с достаточной полнотой выразить их внутреннее и внешнее состояние. При этом культура является своеобразным кодом социального организма, в котором фиксируются также все основные особенности его цивилизационного развития, передающиеся из поколения в поколение благодаря культурному наследию.

Будучи важнейшими категориями социальной философии, они являются звеньями одной цепи, ступенями (стадиями) развивающегося живого языка, посредством которого стремятся отразить неизменно усложняющийся духовный и материальный мир человека, бесконечное многообразие и сущность общественных отношений, а также отношений общества с природой. Дополняя друг друга с разных сторон, они описывают социальный организм, раскрывая важнейшие этапы его исторического развития [Бергер 2004; Чумаков 2016].

Понятие «культура» в этом ряду занимает особое положение, так как появилось еще в Древнем Риме для различения естественной и рукотворной, то есть первозданной («первой») и преобразованной человеком («второй») природы. Культуру (от латинского *cultura* – возделывать, обрабатывать, преобразовывать) следует понимать, таким образом, как творческую деятельность людей, направленную на преобразование окружающей человека действительности и самого человека, а также духовные и материальные результаты такой деятельности. В этой связи любая культура имеет своим основанием: *естественный язык, верования и традиции*, которые делают каждую из них уникальным, неповторимым и единственным в своем роде явлением.

Термин же «цивилизация» более позднего происхождения и относится к Новому времени, когда усложнившаяся социальная практика и развившиеся внутренние и внешние связи на уровне сформировавшихся национальных государств потребовали более точного языка, а следовательно, и нового термина для их описания. Этимологически это понятие происходит от латинского *civilis* – *гражданский, государственный, правовой* и означает такой уровень социального развития и тип общественных отношений, когда соблюдается равенство всех перед законом, разделение властей, имеет место признание и исполнение принятых в обществе норм и принципов поведения, в основе которого уважение и соблюдение ос-

новых прав человека. Иными словами, цивилизованность противопоставляется дикости и варварству и означает смягчение нравов, просвещенность, благовоспитанность, толерантность.

Таким образом, *культура* – это прежде всего внутренняя характеристика общества, раскрывающая его сущность, в то время как *цивилизация* есть форма, внешнее обрамление культуры, характеризующее общество с точки зрения форм его управления, функциональных связей и отношений в обществе.

Из этого следует, что существование культуры вне цивилизации вполне возможно, например, в первобытном обществе, тогда как цивилизация вне культуры не существует, поскольку она сама является производной от культуры. Подтверждением этому является и то, что если цивилизация в силу тех или иных причин отрывается (отдаляется) от культуры, то она становится аморальной, теряет свое гуманистическое содержание и человеческое лицо. А быстрое наступление и интенсивное внедрение цивилизации в те или иные культуры без должного их развития приводит, как показывает исторический опыт, к упадку и деградации таких культур.

Таким образом, в условиях глобальной взаимозависимости различные общественные системы (включая разные государства и их альянсы и даже мировое сообщество в целом) наиболее продуктивно рассматривать не как отдельные культуры или цивилизации, а как *культурно-цивилизационные системы*. При этом важно подчеркнуть, что понимаемая таким образом мировая культурно-цивилизационная система вовсе не устраняет сформировавшиеся естественным путем отдельные очаги и формы проявления цивилизации, как не отменяет и разнообразие самобытных национальных культур, а вырастает, выкристаллизовывается из них, образуя уникальную, не имеющую аналогов в истории целостность. Вместе с тем новое глобальное культурно-цивилизационное образование (гиперсистема) настойчиво требует от различных типов локальных и региональных культурно-цивилизационных систем, сложившихся в условиях фрагментарного мира, соблюдения единых для всего человечества норм, правил, запретов, предписаний и т. п.

Реализация и воплощение в жизнь этих требований и составляет, как показывает реальная практика, основное содержание исторического процесса в XXI в. А он в силу объективных и субъективных причин не может протекать гладко и порождает массу принципиально новых противоречий и столкновений в международном сообществе. Дело в том, что культуры всегда были и будут разными, и потому культура как таковая и впредь будет не только унифицировать, обособлять, а в известной мере и разъединять людей, тогда как цивилизованность изначально несет в себе объединяющее, интегративное начало. Отсюда разногласия и противоречия, как и прежде, будут сопутствовать мировому сообществу, в котором различные культурно-цивилизационные системы (подсистемы) непременно и с необходимостью будут соперничать и противоборствовать. Предвидеть и, если не избежать, то хотя бы смягчить негативные последствия таких противоречий и должна в меру своих возможностей новая область научных исследований глобалистика, а также гуманитарное знание в целом и философия в частности.

Л. Е. Гринин: В своем выступлении я хочу кратко остановиться на четырех взаимосвязанных моментах. Первый – определение цивилизации. Второй – роль идеологии в определении и понимании цивилизаций. Третий – возможность использовать понятие цивилизации для одного общества, а не только для группы

обществ, а также пару слов скажу о структуре цивилизации. Последний – взгляд на БРИКС+ как на площадку для диалога цивилизаций в условиях предложения новых проектов миру. В свое время я занимался цивилизациями довольно основательно, у меня есть работа, которая называется «Формации и цивилизации». Она публиковалась в журнале «Философия и общество» в 1997–2001 гг. То определение, которое сделал Антон Гринин, что цивилизация – это особый тип пространственно-временных группировок обществ, взятых в аспекте культурно-идеологической (религиозной) близости, в целом исходило из идей этой работы (Гринин 1998). Я считаю, что это определение правильное, оно достаточно актуально и для современности, его нужно и важно использовать. Цивилизация базируется на культурно-идеологических основах. Для разного уровня обществ эти основы, конечно, различаются. Это может быть языческая, а может быть мировая религия с элементами философии, но также и идеологии, не связанные с религией, но имеющие императивный характер. Национальная идея также может, если она достигает уровня идеологии, в которой общество нуждается, стать основой для цивилизации. И всегда, особенно в нерелигиозных идеологиях, очень важной частью становятся культурные или культурно-исторические особенности. Поэтому я убежден, что идеологию надо рассматривать как атрибутивный признак любой цивилизации. А само понятие цивилизации трактовать возможно шире. Например, можно говорить о социалистической цивилизации, которая охватывала целый ряд обществ. Ей противостояла западная, либеральная цивилизация с идеологией, которую условно можно назвать атлантической.

Цивилизацию обычно трактуют как группу обществ, и это в общем-то правильно, большинство цивилизаций – это группа обществ, и те дискуссии здесь, которые звучали, в целом это подтверждают. Тем более если говорить про мировые религии, которые объединяют много обществ. Такие цивилизации становятся уже мировыми цивилизациями. Однако в качестве цивилизации в отдельных случаях можно рассматривать и одно общество, страну, государство. Не буду тут подробно аргументировать этот тезис, но хотел бы привести по этому поводу мнение С. Хантингтона, которое имеет вес, поскольку он автор широко известной книги «Столкновение цивилизаций». Пользуясь случаем, отмечу, что, на мой взгляд, это один из самых проницательных и в целом честных исследователей, который внес серьезный вклад в разные направления мысли. Он пишет, что по мере того как цивилизация эволюционирует, число и природа составляющих ее образований обычно меняются. В современном мире большинство цивилизаций включают в себя по два или более государств. Однако в некоторых случаях цивилизация и политическая целостность могут совпадать [Хантингтон 1994], то есть цивилизация может быть представлена одним государством. Я думаю, что в современных условиях, когда роль государства достигла очень высокого значения, вполне обоснованно считать, что цивилизация может состоять из одного или более государств. Сказанное важно в связи с тем, что обострилась борьба за российский суверенитет и в целом за новый мировой порядок и место в нем, в настоящий момент выдвинута концепция: Россия – государство-цивилизация. На мой взгляд, лучше говорить все-таки «страна-цивилизация». Здесь я хочу еще сказать о структуре цивилизации. Цивилизация – понятие многоплановое, поэтому в качестве структуры страны-цивилизации надо говорить о центре и о периферии. Вот Русский мир и некоторые другие культурные общины и территории – это пе-

риферии нашей российской цивилизации. Концепция страны-цивилизации еще не доработана в научном плане. Поэтому над ней нужно работать и правильно интерпретировать характеристики, структуру и другое с учетом всех обстоятельств. И здесь я хотел вот на чем остановиться: сейчас, на мой взгляд, не надо бояться, что кто-то нас будет упрекать в чем-то, не соглашаться и так далее. Сейчас в мире идет борьба проектов за новый мировой порядок, и важнейшим аспектом этой борьбы является идеология, когда в центре внимания оказываются различные идеи цивилизации, альтернативные ее трактовки, которые предлагают новые культурно-мировоззренческие и институциональные подходы. В то время как Россия борется за сохранение традиционных ценностей против того, что делается в западных странах, это очень важно. Это наш весомый аргумент за то, чтобы наш проект нового мирового порядка был более привлекательным и завоевал сторонников. В связи со сказанным и БРИКС можно рассматривать как организацию, где идет диалог цивилизаций, а с учетом возникновения БРИКС+ – в еще более полноценном виде. И в завершение о периодизации цивилизаций, предложенной Антоном Грининым. Нынешняя последняя ступень этой периодизации – цивилизации надгосударственной эпохи и Мир-Организма, они объединяются на основе комбинированных идеологий, в том числе национально-культурных. Наконец, позвольте аналогию к идее, что цивилизации могут вполне принимать форму страны-цивилизации, что мы и наблюдаем в России. Мир движется к объединению так же, как и во времена объединения раздробленных государств, когда какие-то части раздробленного государства оказываются впереди, поднимая знамя единства на основе национальной идеи. Так и Россия сейчас поднимает знамя объединения Мир-Системы для формирования новых принципов, нового мирового порядка.

С. Ю. Малков: Коллеги, наш проект называется весьма амбициозно: «Цивилизации как объект математического моделирования». Математика – наука точная, требует определенности понятий. Между тем общепринятого определения того, что такое цивилизация, до сих пор нет. Существует более двух десятков трактовок понятия «цивилизация», отличающихся друг от друга по форме и по сути. При этом вопросы, связанные с цивилизационной тематикой, до сих пор рассматривались лишь учеными-гуманитариями: философами, историками, культурологами, политологами, социологами, каждый из которых рассматривал и анализировал те аспекты, которые были ближе всего его научным интересам (этим обусловлена чрезвычайная пестрота трактовок понятия «цивилизация»). Для того чтобы цивилизационная тематика перешла из сферы сугубо гуманитарных исследований в сферу междисциплинарности, с подключением количественного анализа процессов в демографии, экономике, экологии и т. д., необходимо введение и изучение количественных критериев, показателей, зависимостей, закономерностей, характеризующих цивилизации и их динамику. Это сложная и пока не решенная задача.

Сложность этой задачи имеет объективную причину, поскольку в отличие от государств, имеющих четко определенные границы, зафиксированные пограничными столбами (внутри которых можно определять такие показатели, как «численность населения», «объем ВВП», «уровень жизни», «социальная структура» и т. п.), границы между цивилизациями имеют другой смысл. Объединение разных социумов в одну цивилизацию происходит прежде всего вследствие сходства

в образе жизни, менталитете, паттернах поведения, в отношении к миру, в понимании того, что хорошо, а что плохо, что правильно, а что неправильно. В свою очередь, все эти особенности формируются у каждого социума не одномоментно, а на протяжении длительных интервалов времени в результате взаимодействий с природной средой, а также внешних (с соседними социумами) и внутренних социальных взаимодействий. С этой точки зрения можно сказать, что локальная цивилизация – это, по существу, проверенная временем система жизнедеятельности и функционирования общества, обеспечивающая долгосрочную внешнюю (геополитическую и социоприродную) и внутреннюю устойчивость социума в конкретных исторических условиях на основе выработанных обществом социальных и материальных технологий, закрепленных в культуре и социальных институтах.

По существу, локальная цивилизация – это продукт успешной адаптации общества к существованию и выживанию во внешней природной и социальной среде, характерной для рассматриваемого исторического периода и заданного географического региона. При этом цивилизации – это не нечто застывшее и неизменное. В действительности имеет место цивилизационная динамика, длительный исторический процесс, имеющий свое начало и свое завершение. Начинается этот процесс, когда при возникновении масштабных проблем (вследствие, например, эколого-климатических кризисов) какой-то этнос находит эффективный способ их преодоления за счет внедрения новых материальных и/или социальных технологий. Эти удачные нововведения в способах самоорганизации институализируются и закрепляются в традициях, культуре, паттернах поведения. В течение какого-то исторического периода данные нововведения сохраняют свою эффективность и являются примером для подражания других этносов, вследствие чего происходит расширение ареала данной цивилизации. Такое расширение происходит до территориальных границ, за пределами которых эти нововведения в силу местных условий теряют свою эффективность. В местах распространения нововведений происходит их частичная трансформация с целью лучшей адаптации к местной специфике. Также определенная трансформация происходит и с течением времени, поскольку постепенно изменяются условия существования обществ, охваченных цивилизацией. В определенный исторический период в силу существенных изменений внешних условий способы социальной самоорганизации, характерные для конкретной цивилизации и сформированные в предыдущие эпохи, могут потерять свою эффективность. В этом случае устойчивость общества снижается, повышается нестабильность, наступает «время перемен». В результате социум либо гибнет, либо переходит на другой путь развития, восприняв извне или сгенерировав самостоятельно новые способы социальной самоорганизации, отвечающие вызовам новой эпохи.

С. Э. Билюга: Исходя из анализа многочисленной научной литературы по данной тематике, прежде всего, наблюдается огромное разнообразие как различных понятий, так и подходов к анализу этого направления. Так, Н. Я. Данилевский подходит к понятию цивилизации через территориальный, культурный и исторический подход [Данилевский 2014]. Другой известный ученый в области цивилизаций О. Шпенглер делает акцент на культуре [Шпенглер 2004]. А. Тойнби подходит к анализу цивилизации через призму религии и территории [Тойнби 1991]. В самом общем, агрегированном и простом, если можно так выразиться, виде под *цивилизацией* можно понимать *совокупность этнических общностей*,

которые имеют общие исторические ценности, характерные для одной традиционной идентичности, а именно – территориальные, материальные, духовные, культурные, исторические, политические, моральные, эстетические, ментальные и другие. Данное определение, с одной стороны, достаточно простое и в то же самое время понятное, емкое и комплексное как для понимания, так и для проведения дальнейшего исследования по данной тематике.

О. А. Шпырко, А. В. Сулимов и др.^{***}: Из множества подходов к определению понятия «цивилизация» операциональными считаем те, в которых актуализируется духовно-ценностный компонент. Такой выбор обусловлен изучением выводов отечественных ученых, согласно которым в современных международных отношениях все большую роль играют нематериальные факторы, такие как культура, религия, идентичность [Кочетков 2010; Смирнов, Кохтюлина 2012]. Актуализация духовно-нравственного компонента в последние годы четко прослеживается на доктринальном уровне РФ (в документах стратегического планирования, в первую очередь – Стратегии национальной безопасности) и в сфере практической реализации политики (например, проект «ДНК России» Министерства науки и высшего образования РФ).

До XX в. основное содержание культурного кода цивилизаций содержалось в положениях религии, имманентной данной цивилизации, и артикулировалось в священном писании и священном предании этой религии. На их основе создавалась правовая система государств и складывался особый тип ментальности населения. В эпоху секуляризма как западная, так и российская цивилизация, уменьшив влияние религии на жизнь общества, испытывала определенные трудности в трансляции своего культурно-цивилизационного кода, который начал постепенно размываться. В настоящее время в российской цивилизации наблюдается возврат к трансляции культурного кода через обращение к традиционным ценностям, постулируемым традиционными религиями российского цивилизационного пространства.

Ввиду этого операциональными считаем следующие определения. Во-первых, определение, выработанное коллективом ученых Института мировой экономики и международных отношений Национальной академии наук Украины: *цивилизация – «отдельная относительно автономная, как правило, полиэтническая социокультурная система, имеющая свои пространственно-временные измерения, базовые духовно-культурные ценности и относительно устойчивые долговременные (инвариантные) структуры экономических, общественно-политических и культурных связей»* [Цивилизационная... 2006: 7].

Во-вторых, *цивилизация – сложившаяся эволюционным путем достаточно устойчивая во времени и локализованная географически система организации общества, основанная на аутентичном для этого общества культурном коде*. Элементы культурного кода – духовно-нравственные ценности – позволяют цивилизации самовоспроизводиться и делают ее устойчивой к влиянию других цивилизаций и различным внешним воздействиям. Однако цивилизация не является враждебной глобальному миру или изолированной от него. Наоборот, благопри-

^{***} Коллектив междисциплинарного семинара Филиала МГУ в городе Севастополе: к. э. н., доцент Н. В. Алтухова, к. и. н., доцент А. В. Кузьмина, к. и. н., доцент А. В. Мартынкин, к. полит. н., ст. преп. О. М. Олефиренко.

ятное развитие и существование цивилизации напрямую зависят от ее способности быть устойчивой к постоянно меняющимся внешним условиям и воздействиям, способности воспринимать и преобразовывать все здоровое и полезное из окружающего мира, оставляя при этом постоянным свой определенный набор базовых ценностей.

При этом каждая конкретная цивилизация имеет обусловленные базовыми ценностями особенности в организации политической, социальной, экономической, технологической и духовной сфер жизни общества, которые проявляются в определенных природно-географических условиях.

Цивилизация – это достаточно большая социальная группа, связанная общей хозяйственной деятельностью, общей историей и общими ценностями (не обязательно религиозными), сложившимися в ходе ее общей эволюции. При этом некоторые цивилизации имели достаточно короткий в историческом формате цикл жизни, а некоторые, проходя этапы зарождения, становления, упадка, снова переживают период подъема. В связи с этим можно предположить, что стоит искать причины такого различия длительности жизни цивилизаций именно в их религиозной, мировоззренческой и ценностной составляющих.

Считаем, что в настоящее время представляется актуальным создание инструментария объективного измерения конкретных элементов матрицы духовно-нравственных ценностей цивилизации на различных этапах ее истории. Такая работа нами начата в отношении российской цивилизации; цель – посмотреть, как будет выстраиваться динамика приоритетности той или иной ценности в разные временные периоды.

А. В. Коротяев: Это очень удачно, что я выступаю после С. Ю. Малкова, потому что я как раз хотел остановиться на определении, которое он озвучил. Дело в том, что оно вошло в заявку на проект «Цивилизации как объект математического моделирования», а значит, в рамках данного проекта это практически официальное определение. Но с этим определением есть серьезные проблемы. И главная, на мой взгляд, проблема с ним состоит в том, что это определение только моносоциумной цивилизации. Действительно, согласно данному определению цивилизация – это «проверенная временем система жизнедеятельности и функционирования общества... на основе выработанных обществом законов в культуре и социальных институтах». Но есть много признанных цивилизаций, в которые входит много социумов. Есть латиноамериканская цивилизация, включающая в себя множество очень разных обществ – и Мексику, и Гватемалу, и Бразилию, и Боливию, и многие другие государства. А ведь у этих обществ нередко принципиально разная природная среда, принципиально разная социальная организация, принципиально разные государства. Определение С. Ю. Малкова к латиноамериканской цивилизации явно не подходит. То же можно сказать и об исламской цивилизации: и там мы имеем дело со столь разными обществами, как, скажем, Марокко, с одной стороны, и Индонезия – с другой. Это тоже кардинально разные социумы, и, скажем, внутреннюю устойчивость Индонезии нужно обеспечивать совсем не так, как внутреннюю устойчивость Марокко или Ливии. Мне кажется, что в качестве общего определения цивилизации (а не только лишь цивилизации односоциумной), например, определение С. Э. Билюги или определение Севастопольской группы заметно более удачны. С другой стороны, определение С. Ю. Малкова, наверное, тоже можно использовать, но именно в отношении не любой ци-

визации вообще, а государства-цивилизации. Оно, скажем, вполне подходит для российской или китайской цивилизации. По всей видимости, определение С. Ю. Малкова под российскую цивилизацию и создавалось. При этом, возможно, имело бы смысл работать не с одним определением цивилизации, а с некой системой определений с учетом того, что цивилизация – это феномен многоуровневый, и, соответственно, для разных уровней цивилизационных образований могут потребоваться существенно разные определения. Скажем, Бразилию вполне можно рассматривать как государство-цивилизацию, но она входит и в цивилизационное образование более высокого порядка – латиноамериканскую метацивилизацию. Но также можно сказать и, что, например, индонезийская государство-цивилизация входит в исламскую метацивилизацию. Таким образом, возможно, имеет смысл говорить как минимум о двух уровнях – цивилизационном и метацивилизационном. И если рассматривать именно российскую цивилизацию, то нужно иметь в виду, что Россия тоже участвовала в более широких цивилизационных проектах. Тот же самый Данилевский, основоположник цивилизационного подхода, выделял именно славянский (а не российский) культурно-исторический тип, рассматривая Россию как часть (и лидера) нарождавшейся славянской цивилизации. Действительно, можно сказать, что Россия в XIX в. пыталась возглавить славянский цивилизационный проект, славянскую метацивилизацию, выходящую далеко за пределы России, она пыталась возглавить и православный цивилизационный проект, работать именно с православной метацивилизацией. В принципе, можно говорить и про советскую метацивилизацию, которая, кстати, до сих пор очень хорошо улавливается математически по данным Всемирного обследования ценностей. Я, наверно, этим подвожу черту, я уже выбрал свое время.

А. Л. Гринин: Мы начали работать над темой цивилизаций. Имеется много определений цивилизации, однако не все они одинаково продуктивны. Мы недавно проработали вопрос об определении цивилизации, которое бы подходило к нашему проекту, и в итоге, основываясь на некоторых соображениях, сделали свое определение цивилизации. Я не буду его расшифровывать, а даю уже в готовом виде. Я считаю, что *цивилизация – это особый тип пространственных временных группировок обществ на определенных стадиях исторического развития человечества, который выделяется прежде всего в плане культурно-идеологических особенностей и характеризуется значительной устойчивостью и длительностью существования.*

Цивилизации имеют большую специфику в духовном и культурном плане, в них складываются неповторимые устойчивые черты образа жизни, мышления, стереотипы и образцы для подражания. Здесь важно, что цивилизации имеют место на определенных стадиях исторического развития человечества. И во многом это зависит от образовательного и иного уровня развития на каждом этапе. В гранте мы конкретно будем смотреть по технологическому аспекту и также предлагаем предварительную концепцию исторических типов цивилизаций, или периодизации цивилизаций.

Эта периодизация базируется на уровне развития государственности, поскольку несомненно, что, во-первых, появление ранних государств и цивилизаций было вызвано общими причинами и обе эти формы организации обществ были тесно связаны. Во-вторых, наблюдается синергия, рост государственности дает толчок для цивилизации, и, наоборот, рост культуры, идеологии, цивилизации

способствует развитию государственности, как это было, например, с мировыми религиями. Мы выделяем: 1) раннегосударственные цивилизации древности, базирующиеся в основном на языческих религиях; 2) развитые государственные цивилизации позднего Средневековья и раннего Нового времени, основанные на мировых религиях, частью реформированных религиях; 3) зрелые государственные цивилизации позднего Нового и Новейшего времени, которые могли использовать религиозную составляющую, но в XX в. начинают формироваться на основе уже светских идеологий; 4) цивилизации надгосударственной эпохи и мир-организма, которые объединяются на основе комбинированных идеологий (национально-культурных, культурно-религиозных, мир-системных и др.).

И. А. Алешковский: Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу отметить, что наш проект реализуется в рамках Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Математические методы анализа сложных систем» (МНОШ), созданной в 2020 г. с целью объединения научного потенциала ученых разных подразделений МГУ для анализа особенностей функционирования и специфики развития сложных систем различного уровня. Руководителем МНОШ является ректор МГУ, академик В. А. Садовничий. Полученные за период деятельности МНОШ результаты подтверждают, что творческое соединение исследовательских подходов, разработанных в различных науках, способно привести к мощному синергетическому эффекту в познании окружающего мира и различных аспектов жизнедеятельности человечества. Так, в 2023 г. был опубликован научный доклад коллектива ученых Московского университета Римскому клубу «Переосмысливая пределы роста» [Reconsidering... 2023].

В 2024–2025 гг. в рамках Школы будет реализовываться междисциплинарный научный проект «Цивилизации как объект математического моделирования», в состав коллектива которого входят представители факультета глобальных процессов МГУ, Института математических исследований сложных систем МГУ и Севастопольского филиала МГУ (руководители проекта – иностранный член РАН А. А. Акаев и профессор С. Ю. Малков).

В числе задач нашего проекта – обоснование возможных вариантов дальнейшего мирового развития как процесса взаимодействия цивилизаций, обоснование роли и места российской цивилизации в современных глобальных процессах, а также разработка рекомендаций по взаимодействию России со странами ЕАЭС, ШОС, БРИКС+ с учетом повышения роли цивилизационных факторов. Необходимо отметить, что в эпоху глобальных социальных трансформаций полностью сохранить базисные ценности каждой из цивилизаций в их традиционном виде вряд ли удастся. В этой связи актуальным остается вопрос о формировании системы ценностей каждой из существующих ныне цивилизаций с сохранением базисных ценностей, входящих в ее устойчивое ядро. Как отмечает Р. Инглхарт, изменение ценностей – это эволюционный процесс, преимущество в котором имеют те ценности, которые лучше всего подходят для жизни в существующих условиях [Inglehart 2015]. В этих условиях трансформация ценностей должна привести к укреплению взаимодействия цивилизаций, построенному на основе их равноправия и партнерства. При этом очень важным является понимание того, на каком основании формируется новая система ценностей. Тем самым, на мой взгляд, именно глобальные универсальные ценности призваны стать основой для сотрудничества между равноправными участниками международных отношений.

О. И. Давыдова: Поскольку область моих научных интересов – это математическое моделирование и программирование, то мне хотелось бы привести определение цивилизации с математической точки зрения, то есть как дифференциальное уравнение, характеризующее эволюцию состояния цивилизации, в правой части которого находится функция, описывающая взаимосвязи между различными компонентами цивилизации и динамикой их изменения. К таким компонентам относятся: письменность и образование; религия и мораль; искусство и культура; городское общество (центры цивилизации); экономическая система; технологический прогресс; сложная система организации общества, система права и управления; коммуникации и транспорт; социальная солидарность и разнообразие.

Таким образом, определение цивилизации следующее. *Цивилизация – это сложная система организации общества, характеризующаяся развитой культурой, устоявшимся набором ценностей, социальными институтами и системой права и управления, технологическими достижениями, а также сформировавшейся экономической системой.* В ходе реализации проекта планируется математическая формализация компонентов цивилизации и построение математических моделей цивилизации.

В. Д. Краснова: Молодому ученому непросто предложить собственное определение понятия «цивилизация». Однако на основе изученных трудов отечественных и зарубежных исследователей возникает достаточно четкое понимание, что обсуждаемый феномен имеет сложный, многогранный, многоаспектный характер. В контексте изучаемого вопроса я бы обратила внимание на три определения понятия «цивилизация», наиболее часто исследуемые на факультете глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. Это, прежде всего, определение академика Н. Н. Моисеева, согласно которому *цивилизация* понимается как *вся совокупность форм существования человека на Земле, вся совокупность его активной деятельности и его духовного мира, его взаимоотношений с природой и другими людьми* [Глушенкова 2017]. Также предлагается определение профессора Л. А. Асланова, в котором *цивилизация* рассматривается в качестве *зафиксированного в бытии этноса опыта выживания в процессе приспособления к окружающей среде* [Асланов 2020: 7]. Активно используется также определение американского политолога С. Хантингтона, который представляет *цивилизацию* как *культурную общность наивысшего ранга, самый широкий уровень культурной идентичности людей* [Хантингтон 1994].

По мере рассмотрения представленных определений становится очевидным их разнородный характер. Так, определение Н. Н. Моисеева более всеобъемлющее, охватывающее все стороны общественного бытия, тогда как определение Л. А. Асланова сфокусировано на процессе выживания и адаптации. В то же время концепция С. Хантингтона более конкретна, поскольку подчеркивает культурную идентичность и общность людей, тогда как определения Моисеева и Асланова носят более общий характер. Вместе с тем, несмотря на неоднородность приведенных понятий, они не лишены общего «ядра», а именно акцента на человеческом существовании и деятельности: все три концепции подчеркивают важность человеческой жизнедеятельности в формировании цивилизации. Кроме того, прослеживается акцент на взаимосвязи: определения Моисеева и Асланова подчеркивают взаимосвязь между человеком и окружающей средой, а концепция Хан-

тингтона фокусируется на культурной идентичности. Таким образом, хотя три представленные концепции отражают разные взгляды на природу цивилизации, подчеркивая сложность и многогранность этого социокультурного феномена, возникшего в результате эволюции человеческого общества, их глубинное понимание затрагивает вопросы человеческой жизнедеятельности и взаимоотношений человека как с обществом, так и с природой. Представляется, что именно эти вопросы являются базовыми в формировании определения понятия «цивилизация».

А. М. Белоусова: Продолжая предыдущее выступление, я хотела бы отметить, что в отечественной научной традиции вопросами определения понятия «цивилизация» занимались также такие исследователи и мыслители, как Н. Я. Данилевский [2014], Н. А. Бердяев [2023], Л. Н. Гумилев [2016]. Среди современных мыслителей можно назвать Ю. В. Яковца [2001]. При анализе данных определений можно выделить следующие черты, которые все вышеперечисленные авторы выделяют в качестве отличительных черт цивилизации: *цивилизация как тип организации общества; динамичность цивилизации*. Отсюда становится очевидной тесная взаимосвязь стадий развития общества и становления цивилизации как социального организма. Цивилизация по своей сути служит результатом преобразования энергии общества. Темпы развития общества неоднородны и нестабильны. Это находит отражение в жизненном цикле цивилизации. По этой причине в научном дискурсе существуют различные подходы к классификации этапов или стадий эволюции какой-либо цивилизации. Однако хотелось бы подчеркнуть, что динамичность общественной жизни влечет за собой и динамичность цивилизации. Цивилизация неизменно претерпевает модификации, которые могут иметь как прогрессивный, так и регрессивный характер. В этой связи представляется логичным сделать вывод, что ни одна цивилизация не может окончательно прекратить свое существование. Возможен переход ее в качественно иное состояние.

М. С. Козырева: Цивилизация – многомерное, разностороннее явление, которое может быть рассмотрено сквозь призму различных научных школ и воззрений. Однако особого внимания, на мой взгляд, заслуживает рассмотрение духовных факторов. В этой связи я хотела бы несколько расширить взгляд на цивилизацию и обратить внимание на еще одного авторитетного исследователя – Генриха Рюккерта, который трактует *цивилизацию как некий кластер культурных, идейных, ценностных аспектов, объединяющих определенный фрагмент человеческого общества* [Rückert 1857]. При таком подходе, говоря о цивилизации, мы не обязательно должны фиксировать внимание на том или ином государстве. Определенная социокультурная общность, именуемая цивилизацией, может связывать группы государств или племен. Отметим также, что значимость духовного фактора отмечалась и упоминавшимся уже С. Хантингтоном, который фокусировал свои исследования на важности таких элементов, как историческая связь, религия, язык, субъективные модели взаимодействия людей. Совокупность данных факторов представляют собой основу, которая объединяет разрозненные группы людей, формируя единые паттерны мышления, некое осознание причастности отдельного индивида к созданному предками наследию. На мой взгляд, подобное самоосмысление, базирующееся на социально-культурной основе, определяет тот или иной общественный кластер как цивилизацию и частично задает дальнейшие векторы развития.

Д. А. Прохорова: Сегодня идет активный процесс глобализации, одной из ключевых характеристик которой является возросший по скорости и объему обмен информацией. В контексте культурно-цивилизационной проблематики это означает, что элементы разных культур становятся более «видимыми», возрастает культурный обмен, что, с одной стороны, позволяет представителям разных культур быть более толерантными, более успешно сосуществовать друг с другом, но с другой стороны – стирает некоторые культурные различия и грозит размыванием культурно-цивилизационных кодов. В данных условиях очень важно предпринимать шаги ради сохранения цивилизации, то есть вести цивилизационную работу. Под цивилизационной работой понимается деятельность, направленная на разработку идейных основ существования цивилизации, траектории ее дальнейшего развития и повышения ее устойчивости к потенциальным внешним дестабилизирующим факторам. Предлагаемые идеи должны разделяться всеми представителями цивилизации, позволять индивиду отождествлять себя с общими ценностями, идеалами и целями, видеть, что его личностное развитие как представителя конкретной цивилизации полезно как для него самого, так и для всей цивилизации. Ведение цивилизационной работы позволит противостоять вызовам, среди которых важно упомянуть цифровизацию общества. Киберпространство выступает своеобразным продолжением реальности, но функционирует и развивается оно преимущественно по траектории, заданной несколькими частными IT-компаниями. На сегодняшний день ради сохранения цивилизации важно вести работу и по созданию ее цифрового измерения. Одним из показателей можно считать язык, который чаще всего используется в киберпространстве. Так, по состоянию на июнь 2024 г. около 49 % общедоступных сайтов содержат информацию на английском языке, второе место занимает испанский язык с показателем в 5,8 %, русский язык находится на шестом месте с показателем 4,1 % [Usage...]. Эти данные уже позволяют сделать вывод о том, что различные цивилизации представлены в киберпространстве неравномерно, что в свете все возрастающей цифровизации общества может стать угрозой для сохранения их существования.

А. И. Андреев: Цивилизации уже давно и успешно выделяются как социокультурные общности, кластеры в многомерном пространстве, выделяемые на основе конкретных социологических, психологических, культурологических, математических, экономических измерений. Это такие общности, которые могут существовать тысячелетия, а могут недолго, но они построили свои города, государства, культуру. При этом у ценностей отдельных цивилизаций по мере развития есть динамика, они меняются, и важно проследить эти изменения по мере глобализации. Вместе с тем с точки зрения прикладной политической науки важна инструментализация цивилизационного подхода. Когда наш президент говорит о том, что мы государство-цивилизация, это очень понятный посыл, вонне он означает, что мы – самодостаточны, не учите нас жить, мы сами знаем, что нам делать. Для внутренней консолидации и обретения уверенности в своем пути – это однозначно, может быть, еще более важно. Вместе с тем важно понимать, как это использовать во внешней и глобальной политике для укрепления места России в мире. И здесь имеются подводные камни – ведь цивилизацией может объявить себя любая страна, и она, ее политическое руководство, элиты, будут сильно обижаться, если им начать доказывать, что это не совсем так. С другой стороны, кто-то враждебный извне начнет доказывать силам, стремящимся к расколу нашей страны,

что внутри России тоже есть цивилизации, и для кого-то внутри нашей страны это будет достаточно интересно, чтобы создать понятные внутренние угрозы национальной безопасности. Собственно, враждебные силы этим и занимаются. А еще наши недруги могут говорить, например, что да, Россия – цивилизация, нет вопросов, но она – «неправильная», «злая», «неполноценная», «вредная» для глобального развития. И поэтому «правильные» цивилизации имеют право «исправлять» и вмешиваться в наши дела. Ради общего глобального блага. И это будет консолидировать определенные силы коллективного Запада и не только в создании для нас больших и малых проблем. Таким образом, с научно-практической точки зрения нам необходимо, следуя курсу на инструментальный поход, не только отточить само выделение цивилизаций, их границ и динамики, но показать на моделях режимы партнерства цивилизаций, ведущие к максимизации успешности глобального устойчивого развития, к максимизации общего блага – в сравнении с ущербностью и тупиковостью неолиберальной глобализации и ее «мира, основанного на правилах». Наше исследование должно смоделировать и выявить сценарии глобального развития, рассмотрение которых со всей очевидностью покажет необходимость формирования обновленного свода тех самых правил. Это важно для консолидации сил Глобального большинства и для здравомыслящих и влиятельных реалистов на Западе.

А. Н. Чумаков: Теперь, когда высказались все участники круглого стола, я предлагаю поделиться мнениями, репликами, замечаниями или еще как-то отреагировать на состоявшийся разговор, если кто-то хотел бы это сделать.

Например, я обратил бы внимание на некоторые принципиальные вещи, касающиеся нашей темы. В частности, здесь явно не хватало очень важного обращения к теме глобализации, глобальному миру, а это важно, поскольку разговор о цивилизации вне этого контекста отрывается от реалий сегодняшнего дня и вряд ли будет в полной мере соответствовать решению задачи, определенной нашим проектом. К тому же мы на факультете глобальных процессов. Давайте будем помнить об этом, ибо каждый из нас так или иначе причастен к глобалистике, где три термина – глобализация, культура и цивилизация – принципиально важные и тесно взаимосвязанные понятия.

С. Ю. Малков: Действительно, понимание цивилизации у коллег различно. Так и должно быть, поскольку единого определения пока нет и мы не можем заставить всех придерживаться только какого-то одного директивно выработанного определения. В тех публикациях, которые будут делаться по нашему проекту, наверное, нужно будет каждому автору начинать с пояснения того, что он понимает под цивилизацией, и тогда будет понятно, в каком ключе он развивает свои идеи. Но делать это нужно, естественно, ориентируясь на общую целевую установку нашего проекта, поскольку это все-таки математический проект, то есть нужно рассматривать динамику, ибо это динамическая модель формирования данных цивилизационных признаков. Алексей Игоревич сейчас совершенно правильно сказал, что разговор выходит на очень серьезный уровень, на политическую арену, и нужно хорошо осознавать, какие последствия могут быть от того, что мы скажем в науке.

А. Н. Чумаков: Да, это действительно важно, и об этом мы с необходимостью еще будем говорить в процессе дальнейшей работы над проектом. Однако сейчас мы ограничены рамками той задачи, которую определили в самом начале,

а именно обменяться мнениями и сопоставить точки зрения по поводу наиболее важных понятий, а также наметить общие подходы совместной работы.

С. Ю. Малков: Я хотел бы еще раз акцентировать внимание на том, что важна динамика; не фиксация различий цивилизационных состояний – это ничего не дает, об этом написано много работ. Важнее то, как это происходит и к чему это ведет, – вот в чем дело. Нам нужно сделать прогноз, понимаете, вот это основное, а прогноз может быть дан только на основе анализа цивилизационной динамики. Поэтому основная задача нашего проекта – определиться с цивилизационной динамикой, попробовать ее формализовать математически, с тем чтобы дать прогноз для лиц, принимающих решения.

Н. В. Алтухова: Я бы хотела отметить, что цивилизация, которая таковой себя осознает, не предполагает изоляционизма. Мне кажется, не стоит бояться цивилизационного подхода; цивилизация потому и устойчива, что она открыта для принятия нового, здорового. Любой инженер знает принципы термодинамики; да, замкнутая система неустойчива. Так и с цивилизацией, это и экономический обмен, и культурный. Как сказал классик, нам внятно все, и острый галльский смысл, и сумрачный германский гений, то есть цивилизация открыта для чего-то нового. Она не предполагает замкнутости и враждебности к глобальному миру, спасибо.

А. Н. Чумаков: Эта точка зрения, независимо от того, будет она кем-то разделяться или нет, представляет интерес уже хотя бы потому, что придает дискуссии и «объемности» нашему разговору, и это ценно.

Л. Е. Гринин: Мне хотелось бы обратить внимание еще вот на что: тема культуры очень важна, но культура – текучая субстанция, она меняется, а идеология – система более прочная. Соответственно, культурно-идеологические скрепы в цивилизации представляет именно идеология – через религию или какое-то идеологическое учение. Думаю, идеология поэтому сейчас крайне важна, поскольку разные страны предлагают разные проекты, разные культуры, как жизнь организовывать, какие ценности поддерживать. И все это – идеология. Почему так важно обратить внимание на идеологию? Потому что Россия должна разработать свою национальную идею и представить ее так, чтобы она интерпретировалась на мировую арену. Только на основе какой-то внятной, для всех понятной идеологии можно надеяться, что Россию не просто услышат, но поймут и захотят стать ближе к ней, воспользоваться ее опытом. И второе, я хотел бы высказать пару идей по поводу глобализации. Сейчас налицо ослабление глобальных механизмов, идет ее откат. Но глобализация рано или поздно вернется. Однако тогда она должна начаться на новых основах и принципах. Дело в том, что мировой порядок ломается, но он раньше или позже будет заменен новым мировым порядком. И тут связь формирования нового мирового порядка и глобализации несомненна.

А. Н. Чумаков: Леонид Ефимович, по поводу «ослабления» или «отката» глобализации мне трудно с Вами согласиться, хотя Вы и говорите о ее *возвращении* в перспективе. Однако дискуссия на эту тему выходит за рамки нашего круглого стола, к тому же моя позиция на этот счет изложена вполне конкретно и однозначно в статье «Глобализация или деглобализация?» [Чумаков 2023]. Если будет интерес и время, вернемся к этим вопросам. Теперь же пора завершать наш круглый стол, поскольку мы обстоятельно обсудили заявленную тему и остается

только поблагодарить всех участников этого разговора за содержательные выступления и плодотворную совместную работу.

Литература

- Асланов Л. А. Цивилизационный анализ глобальных процессов: учеб. пособие. М. : МАКС Пресс, 2020.
- Бергер П. Л. Культурная динамика глобализации // Многоликая глобализация / под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. М. : Аспект Пресс, 2004.
- Бердяев Н. А. Русская идея. М. : Эксмо-Пресс, 2023.
- Глушенкова Е. И. Н. Н. Моисеев: идея цивилизации русского космиста // Век глобализации. 2017. № 2(22). С. 126–137.
- Гринин Л. Е. Формации и цивилизации. Гл. 6. Понятие цивилизации в рамках теории исторического процесса. § 7–8 // Философия и общество. 1998. № 4. С. 5–69.
- Гумилев Л. Н. От Руси до России. М. : Айрис-пресс, 2016.
- Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. М. : Алгоритм, 2014.
- Кочетков В. В. Идентичность в международных отношениях: теоретические основы и роль в мировой политике // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения. 2010. № 1. С. 5–26.
- Смирнов А. И., Кохтюлина И. Н. Глобальная безопасность и «мягкая сила 2.0»: вызовы и возможности для России. М. : ВНИИ геосистем, 2012.
- Тойнби А. Дж. Постижение истории. М. : Прогресс, 1991.
- Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М. : Прогресс, 1995.
- Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33–48.
- Цивилизационная структура современного мира / под ред. Ю. Н. Пахомова, Ю. В. Павленко. Т. I. Глобальные трансформации современности. Киев : Наукова думка, 2006.
- Чумаков А. Н. Культурно-цивилизационные аспекты диалога в современном мире // Культура диалога культур: постановка и грани проблемы. Материалы Международной научной конференции / отв. ред. И. М. Меликов, А. А. Гезалов. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2016. С. 24–35.
- Чумаков А. Н. Глобализация или деглобализация? // Век глобализации. 2023. № 3(47). С. 19–34.
- Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. М. : Айрис-пресс, 2004.
- Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М. : Экономика, 2001.
- Inglehart R. The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics. Princeton : Princeton University Press, 2015.
- Reconsidering the Limits to Growth: A Report to the Russian Association of the Club of Rome (World-Systems Evolution and Global Futures) / ed. by V. Sadovnichy, A. Akaev, I. Ilyin, S. Malkov, L. Grinin, A. Korotayev. New York : Springer, 2023.
- Rückert H. Lehrbuch der Weltgeschichte in organischer Darstellung. München : Bayerische Staatsbibliothek, 1857.
- Usage Statistics of Content Languages for Websites [Электронный ресурс]. URL: https://w3techs.com/technologies/overview/content_language (дата обращения: 01.06. 2024).